

Упорство и труд налоги вернут

Самое важное в этой статье



А.С. Стружков,
генеральный директор
Юридического центра
“Глосса”

Почему инспекторы не хотят возвращать НДС из бюджета

Что сделать, чтобы разрешать споры в рамках досудебного обжалования

О чем важно помнить при подготовке к спору о возмещении НДС

Чем помогло налогоплательщикам введение обязательной процедуры досудебного обжалования решения инспекции

Почему вышестоящие налоговые органы стали чаще отменять решения нижестоящих инспекций об отказе в возмещении НДС

Ситуация, когда сумма налоговых вычетов по НДС превышает общую исчисленную сумму налога, возникает достаточно часто. Это происходит:

- при наличии “экспортного” НДС;
- при большом объеме закупок и малом объеме реализации;
- при ведении строительства для собственных нужд и т. д.

В таких обстоятельствах полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями ст. 176 НК РФ.

Однако при обращении в налоговую инспекцию для законного возврата НДС предприниматели в подавляющем большинстве случаев получают отказ. Тогда приходится идти в суд и уже там доказывать, как правило, безуспешно, что

доводы проверяющих надуманны. Приведем некоторые из аргументов налоговой службы, несостоятельность которых признал ФАС Московского округа:

- не представлена грузовая таможенная накладная (ГТД) в деле по экспортному НДС (см. постановление от 30.07.2010 № КА-А40/8210-10);
- производство и реализация продукции осуществлялись при отсутствии складских помещений и соответствующего персонала, транспортных средств и производственных мощностей (см. постановление от 30.07.2010 № КА-А40/8116-10);
- деятельность налогоплательщика начиная с момента его создания была экономически неэффективна (см. постановление от 28.07.2010 № КА-А40/7926-10);
- несмотря на то что до принятия решения в инспекцию направлялись исправленные первичные документы, при вынесении решения этот факт учтен не был (см. постановление от 30.07.2010 № КА-А40/7944-10);
- руководитель общества не явился для дачи пояснений (см. постановление от 22.07.2010 № КА-А40/7564-10-2);
- контрагенты заявителя уплачивали НДС в минимальном размере (см. постановление от 14.07.2010 № КА-А40/7309-10).

Однако если налогоплательщик проявит настойчивость при защите своего права на возмещение налога из бюджета, у него есть шанс не только выиграть спор в суде, но и в дальнейшем разрешать подобные споры с инспекцией в досудебном порядке. В статье мы осветим пример из практики юридической фирмы, сотрудникам которой удалось помочь налогоплательщику достичь таких результатов. Также мы предложим налогоплательщикам, которые готовы защищать право на возврат НДС из бюджета, свои рекомендации.

История одного возврата

Налогоплательщикам хорошо знакома ситуация, когда инспекторы отказывают в возмещении НДС за несколько налоговых периодов подряд по похожим или одним и тем же основаниям. В этом случае компании приходится идти в суд и оспаривать решение инспекции по одному и тому же сценарию. Рассмотрим на примере историю взаимоотношений крупной медицинской компании с налоговыми органами по вопросу возмещения НДС из бюджета и выясним, как ей удалось добиться разрешения споров по этому основанию при досудебном обжаловании.

Пример 1

ООО “Альфа” осуществляло строительство медицинского центра и не проводило реализационных операций. База для начисления НДС в IV квартале 2006 г. у него отсутствовала. Налогоплательщик предъявил НДС к возмещению за IV квартал 2006 г. Налоговый орган отказал ему и привлек к налоговой ответственности. В устных беседах с представителями фирмы инспекторы открыто заявляли, что согласны с правомерностью возврата НДС, но не могут взять на себя такую ответственность. Вышестоящий налоговый орган отказал в удовлетворении жалобы на действия нижестоящей инспекции, и ООО “Альфа” обратилось в суд.

На рассмотрении дела в октябре 2009 г. представители инспекции заявили, что обязательным условием для возмещения НДС является начисление налога на операции, признаваемые объектом налогообложения.

Юрист, представлявший интересы компании, возразил, что Налоговый кодекс РФ не устанавливает зависимости между наличием операций по реализации и возможностью применения вычетов по НДС и получением права возместить налог из бюджета.

Арбитражный суд поддержал налогоплательщика.

Заметим, что это был первый иск в группе аналогичных, при этом общая сумма исков превысила 20 млн руб. Интересно проследить, как развивались отношения налогоплательщика с инспекцией в дальнейшем. Вполне естественно, что в возмещении НДС за другие периоды, в частности за I квартал 2007 г., инспекция налогоплательщику также отказала.

**Возьмите на вооружение**

За несвоевременное возмещение НДС инспекция должна уплатить проценты, поэтому вышестоящие налоговые органы при рассмотрении апелляционных жалоб налогоплательщиков стараются не доводить до суда споры, в которых шансы проверяющих на победу невелики.

При этом она сослалась не только на отсутствие операций по реализации, но и на то, что контрагенты налогоплательщика работали с фирмами-однодневками. Однако суд и в этот раз поддержал налогоплательщика.

Третий иск в отношении НДС за III квартал 2007 г. рассматривался в феврале 2010 г. в арбитражном суде по хорошо знакомому сценарию и также закончился успешно для налогоплательщика.

А вот результат четвертого по счету спора о возмещении НДС, на этот раз за IV квартал 2007 г., стал неожиданным и важным прецедентом в практике общения с налоговыми органами. Рассмотрим его на примере.

Пример 2

Не согласившись с решением инспекции по проверке очередной декларации по НДС, налогоплательщик в общем порядке направил апелляционную жалобу в вышестоящий налоговый орган, чтобы в дальнейшем получить право отстаивать свою позицию в суде.

Однако на этот раз обращения в суд не потребовалось: вышестоящий налоговый орган удовлетворил требования, изложенные в жалобе, и вынес решение о возмещении НДС. Эту тенденцию закрепил еще один случай.

Инспекция вынесла три решения по результатам проверок:

- об отказе в возмещении НДС на сумму 6,1 млн руб.;
- об отказе в возмещении НДС на сумму 11,8 млн руб.;
- о доначислении НДС в размере 5,3 млн руб.

Налогоплательщик обжаловал эти решения в обязательном досудебном порядке. В результате рассмотрения дела в вышестоящей инспекции все требования в отношении НДС были удовлетворены, и ни одно из трех дел не дошло до суда.

Позитивные обязательства

Благоприятная тенденция в практике возврата НДС имеет четкие законодательные корни.

Как известно, с 2009 г. процедура досудебного обжалования решения инспекции стала обязательной. Перед обращением в суд налогоплательщики обязаны обратиться в вышестоящий налоговый орган с заявлением об оспаривании решения о привлечении (либо об отказе в привлечении) к налоговой ответственности.

Обязательность соблюдения досудебного порядка привела к неожиданным последствиям: процент отмены решений налоговых органов вышестоящими инспекциями существенно увеличился. Жалобы налогоплательщиков стали рассматриваться более тщательно, вышестоящие инспекции начали больше ориентироваться на судебную практику, учитывать разъяснения Минфина России по спорным вопросам.

Заметим, что не последнюю роль в формировании практики внимательного отношения вышестоящих инспекций к решениям нижестоящих в отношении возмещения НДС сыграло следующее обстоятельство. Сегодня активно развивается практика по взысканию с инспекции процентов за просрочку возмещения НДС, и многие подобные дела решаются положительно для налогоплательщиков. Это не только позволяет частично компенсировать финансовые потери, возникшие в связи с выведением существенных сумм из оборота

компании, но и заставляет налоговый орган более внимательно подходить к вопросу возмещения НДС. Обратимся к судебной практике.

Судебная практика

(По материалам постановления ФАС Московского округа от 23.07.2010 № КА-А40/7642-10)

ООО “Бета” 19 сентября 2007 г. представило в инспекцию налоговую декларацию по НДС за август 2007 г. Заявление на возврат налога подано в инспекцию 4 февраля 2008 г. Инспекция 1 апреля 2008 г. отказала налогоплательщику в возмещении 20 051 561 руб. НДС, заявленного к возмещению.

Впоследствии на инспекцию возложена обязанность по возмещению ООО “Бета” НДС в сумме 20 051 561 руб. за август 2007 г. путем возврата. 24 июля 2009 г. налогоплательщик обратился в налоговый орган с заявлением о зачете суммы НДС в размере 20 051 561 руб. Инспекция вынесла решение о зачете НДС 14 сентября 2009 г.

Полагая, что со стороны налогового органа имело место нарушение срока возврата НДС, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции процентов за нарушение срока возврата налога на основании п. 10 ст. 176 НК РФ. Суд решил, что проценты за нарушение срока возврата суммы НДС в размере 20 051 561 руб. подлежат уплате за период с 21 февраля 2008 г.* по 23 июля 2009 г. Таким образом, суд обязал инспекцию выплатить налогоплательщику проценты за нарушение срока возврата налога в размере 3 345 129 руб. 51 коп.

В аналогичном ключе ФАС Московского округа решил и ряд других споров (см. постановления от 19.07.2010 № КА-А40/7362-10, от 05.07.2010 № КА-А40/6775-10).

Предупредительные меры

Известно, что компания, у которой в налоговом периоде возникает НДС к возмещению, скорее всего, привлечет пристальное внимание инспекции, а соответствующие налоговые декларации станут предметом камеральной проверки. Поэтому управленцы стараются распределить “входящий” НДС по нескольким налоговым периодам (поэтапный переход права собственности на товар, задержки в получении счетов-фактур и прочее).

* Проценты подлежат уплате за период с 21 февраля 2008 г., т. к. согласно п. 10 ст. 176 НК РФ в случае нарушения сроков возврата НДС проценты начисляются с 12-го дня после завершения камеральной проверки. При этом налогоплательщик обязан представить в инспекцию заявление (в данном случае от 4 февраля 2008 г.) на возврат налога. – *Примеч. ред.*

Однако часто возникают ситуации, когда уйти от возмещения НДС нет возможности. Например, оптовики могут закупить товар в I квартале и продавать его в последующих кварталах. Тогда на I квартал ляжет тяжелое бремя – необходимость обоснования возмещения НДС. Это повлечет за собой камеральную проверку, а затем, возможно, жалобу в вышестоящую инспекцию и суд.

В подобных ситуациях необходимо учитывать все факторы:

- величину возмещения НДС;
- опыт взаимодействия с налоговой инспекцией;
- финансовое благосостояние компании;
- судебную практику того региона, в котором происходит возмещение.

И, конечно, нужно учитывать мнение юриста (внутрикорпоративного юриста или обслуживающей компании), ведь именно он будет отстаивать интересы фирмы в споре с налоговым органом, если этот спор перейдет в вышестоящую инспекцию или в суд.



О чем нужно помнить при защите права на возврат НДС

- До подачи налоговой декларации необходимо обосновать право на возмещение налога: проверить правильность составления счетов-фактур, товарных накладных, договоров, актов выполненных работ (оказанных услуг) и т. п.
- В письменном заявлении нужно уточнить, в каком виде должно происходить возмещение НДС – путем возврата денежных средств на расчетный счет налогоплательщика или зачета в счет уплаты федеральных налогов.
- Получив отказ в возмещении НДС, следует в апелляционном порядке обжаловать решение о привлечении к налоговой ответственности, если именно оно нарушает права налогоплательщика.
- Заявление в суд должно точно соответствовать ст. 125 и ст. 126 АПК РФ. Успех в споре во многом будет зависеть от того, насколько правильно сформулированы требования, приведены обоснования, приложены документы.
- Если после вступления решения суда в законную силу инспекция не возвращает налог на расчетный счет налогоплательщика, то ему нужно получить в арбитражном суде исполнительный лист (если его не прислали по почте) и затем предъявить этот документ в службу судебных приставов.